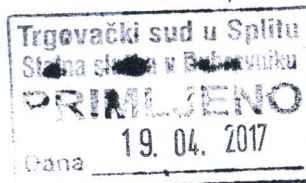




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 66 PŽ-2067/2017-2

7-St-21/12



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika ORSULA d.o.o., ZVONKA STOJEVIĆA i BRIJUNI Ltd, koje zastupa punomoćnica Branka Vukojević odvjetnica u Zagrebu, Ulica grada Mainza 32, protiv presumiranog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 8. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2017.

riješio je

Ukida se presumirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/2012 od 8. ožujka 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnici Orsula d.o.o., Zvonko Stojević i Brijuni Ltd, podnijeli su 8. veljače 2017., prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz čl. 38.b st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12, dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju pozivom na odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija, pa se na osnovi odredbe čl. 38.b st. 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog presumiranog rješenja, za koje se ima pretpostaviti da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz čl. 38.b SZ-a, odnosno 8. ožujka 2017., žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Orsula d.o.o., Zvonka Stojević i Brijuni ltd. U bitnome navode da je ispunjen formalni uvjet iz čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer njihove tražbine iznose 9.886.664,00 kn od ukupno priznatih tražbina u iznosu od 13.977.006,00 kn, što čini udjel od 70,73 % od ukupnih tražbina svih vjerovnika. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano presumirano rješenje i premet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) 25/13 i 89/14 dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba osnovana.

Pozivom na odredbe čl. 38.b st. 1. Skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnoga suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove (točka 3.) i jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnoga suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (točka 4.).

U čl. 38.b st. 4. SZ-a navedeno je da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka (30 dana) niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

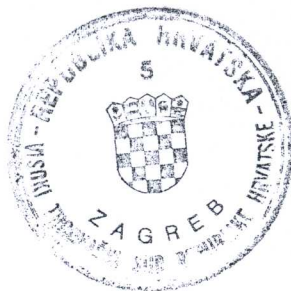
Iz spisa proizlazi da su vjerovnici 8. veljače 2017. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku s odgovarajućim dnevnim redom (spis list 4008.-4010.). Smatraju da je ispunjen formalni uvjet iz čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a, za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer njihova tražbina ima udjel od 70,73% od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, valjalo je pobijano rješenje ukinuti.

Slijedom iznijetog na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

U nastavku postupka prvostupanjski sud odlučiti će o osnovanosti prijedloga vodeći računa o tome radi li se o pitanjima koje spadaju u ovlasti skupštine vjerovnika, te u zadanom roku donijeti odgovarajuće rješenje.

U Zagrebu 5. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

U. B. Buljan
BRANKICA CURMAN